

ID del artículo:

Título del artículo:

Sección	Punto a valorar	1 (No)	2	3	4	5 (Si)
Título	Claro, corto y conciso (debe expresar de forma global el mensaje del estudio, por lo que deben evitarse expresiones demasiado genéricas)					
Resumen	Datos suficientes para entender el artículo					
Introducción	Se plasman los antecedentes del tema en el cual el investigador se va a posicionar					
	Se delimitará el tema de que se trata, el contexto en que se analiza y su relevancia					
	Objetivo del trabajo					
Desarrollo	Contiene la o las ideas explicadas por el autor o autores del texto					
	Es importante la sistematización sobre el tema, con un análisis crítico que lleve a la toma de posición del autor					
	En el caso de una propuesta de guía, procedimientos, metodología, estrategia o modelo, pues se presenta toda su estructura, sustentada en la sistematización realizada					
Conclusiones	Coherencia entre los objetivos, los resultados del análisis, según las ideas propias y evidencias aportadas por el autor					
Referencias bibliográficas	Redacción adecuada según el estilo Vancouver					
	El 60% de las referencias acotadas es menor de 5 años					
Evaluación general	Grado de concisión					
	Adecuación del contenido					
	Estilo de presentación					
	Redactado con lenguaje impersonal					
	Correcta redacción					
	Correcta ortografía y gramática					

Cuál es su **decisión** sobre la aceptación o rechazo del artículo?

Puede realizar algún comentario o recomendación:

**Leyenda:** La puntuación del 1 al 5 se corresponde con el orden de intensidad relacionada a la tenencia o no en el artículo, de los aspectos que se miden. En 1 representa la ausencia total o totalmente inadecuada del aspecto y el 5 significa que está presente en su totalidad y bien explicitado.

Nombre y apellidos del Evaluador: \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_\_